



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №33-18130/2025

Судья: Макарова С.А.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

10 сентября 2025 года

Санкт-Петербургский городской суд в составе:

председательствующего судьи

Илюхина А.П.,

при помощнике судьи

Львовой Ю.А.,

рассмотрев частную жалобу Пирайниной Татьяны Юрьевны на определение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 18 декабря 2024 года о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 11 апреля 2024 года в удовлетворении исковых требований ООО «Золотое Созвездие» к Пирайниной Татьяне Юрьевне отказано.

Пирайнина Т.Ю. обратилась в суд с заявлением о взыскании с истца расходов по оплате услуг представителя в размере 95 000 рублей, расходов по оплате услуг специалиста в размере 50 000 рублей, транспортных расходов специалиста, расходов по оплате услуг нотариуса в размере 1 700 рублей.

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 18 декабря 2024 года заявление удовлетворено частично, с истца в пользу ответчика взысканы судебные расходы в сумме 78 449 рублей.

Не согласившись с определением суда, Пирайнина Т.Ю. подала частную жалобу, в которой указывает на незаконность и необоснованность определения, просит его отменить, удовлетворив заявление в полном объеме.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений,

указанных в части третьей данной статьи, рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные ст. 327.2 данного Кодекса, без извещения лиц, участвующих в деле

Сведения о времени и месте проведения судебного заседания размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Санкт-Петербургского городского суда.

Изучив материалы дела, проверив в порядке ч. 1 ст. 327.1, ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законность и обоснованность определения судьи в пределах доводов частной жалобы, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что в обоснование расходов по оплате услуг представителя истцом представлен договор об оказании юридических услуг от 5 сентября 2023 года, задания на оказание услуг, чеки об оплате услуг на сумму 95 000 рублей (Т.2, л.д.12-23).

Также истцом заявлено о взыскании расходов на составление заключения специалиста стоимостью 12 000 рублей (Т.2, л.д.28), расходов по оплате участия специалиста в судебном заседании в размере 38 000 рублей (Т.2, л.д.29-30, 36).

Разрешая требования заявителя о взыскании расходов по оплате услуг представителя, суд, учитывая, что в удовлетворении исковых требований истцу отказано в полном объеме, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, объем предоставленных услуг, количество судебных заседаний, пришел к выводу о том, что заявленный ответчиком размер расходов по оплате услуг представителя подлежит снижению с учетом принципа разумности и справедливости до 58 000 рублей.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в части снижения размера расходов по оплате услуг представителя, по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума от 21 января 2016 г. N 1) разъяснено, что,

разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 указанного постановления Пленума).

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Взыскивая в пользу Пирайниной Т.Ю. судебные расходы на оплату услуг представителя в меньшем, чем им заявлено, размере, суд первой инстанции в нарушение требований положений статьи 225 ГПК РФ и разъяснений постановления Пленума от 21 января 2016 г. N 1 не привел мотивов, по которым признал заявленный ответчиком к взысканию с истца размер судебных расходов не соответствующим балансу интересов сторон, не отвечающим принципам разумности и справедливости, степени

сложности дела, не выяснил, какие цены обычно устанавливаются за аналогичные юридические услуги при сравнимых обстоятельствах в регионе проживания ответчика.

Истцом каких-либо обоснованных возражений о том, что заявленные расходы являются чрезмерными, не заявлено, доказательств, опровергающих размер расходов, указывающих на иные расценки, сложившиеся на соответствующем рынке юридических услуг в регионе, не представлено, ввиду чего у суда первой инстанции отсутствовали основания снижать расходы.

На основании изложенного, с ООО «Золотое Созвездие» в пользу Пирайниной Т.Ю. подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в заявленном размере 95 000 рублей.

В порядке ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с истца правомерно взысканы расходы по оплате составления заключения специалиста в размере 12 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявления истца о взыскании расходов по оплате участия специалиста в судебном заседании, в том числе, расходов на его проезд, в сумме 38 000 рублей, суд исходил из того, что оснований для компенсации названных расходов гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда об отсутствии оснований для взыскания транспортных расходов специалиста, поскольку на основании части 4 статьи 95 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперты, специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

Учитывая изложенное с истца в пользу ответчика подлежат взысканию транспортные расходы специалиста в сумме 8 449 рублей (Т.2, л.д.37-38).

При этом какое-либо дополнительное вознаграждение за процессуальную обязанность специалиста в виде явки в суд для дачи пояснений в связи с проведенным исследованием и данным им заключением, гражданским процессуальным законом не предусмотрено, в связи с чем в остальной части заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 18 декабря 2024 года отменить, разрешив вопрос по существу.

Заявление Пирайниной Татьяны Юрьевны о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Золотое Созвездие» в пользу Пирайниной Татьяны Юрьевны судебные расходы в сумме 115 449 рублей.

В удовлетворении заявления Пирайниной Татьяны Юрьевны в
остальной части отказать.

Председательствующий:

www.krivelsky.ru

Оригинал документа подписан электронной подписью Сертификат 00A50D2460DD4F2ED5DE1F9741A56D8AD6 Владелец Илюхин Андрей Павлович Действителен с 18.08.2025 по 11.11.2026	
КОПИЯ ВЕРНА	Документ подписан электронной подписью
	СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП Сертификат 681B643A15AA82A68B3023C9FE8FB1F8 Владелец Барашкова Анна Александровна Действителен с 18.08.2025 по 11.11.2026